

**Аналитическая справка
по сформированности УУД у третьеклассников
МАОУ «СОШ № 13 г. Челябинска» в 2023-2024 учебном году.**

В январе 2024 года в школе был проведен мониторинг УУД у второклассников, обучающихся по-новому ФГОС.

В ходе мониторинга были выявлены уровни сформированности личностных, регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД, с помощью некоторых методик в 3 классе. Помимо этого отслеживалась тревожность детей при выполнении заданий. В мониторинге приняли участие 121 ученик.

Были использованы методики:

- 1) Личностные УУД: Методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению (модификация А.Д. Андреева); Методика «Лесенка»
- 2) Регулятивные УУД: «Корректирующая проба» (буквенный вариант)
- 3) Познавательные УУД: «Выделение существенных признаков»
- 4) Коммуникативные УУД: задание «Оцени поступок»

**Аналитическая справка
по результатам диагностики регулятивных УУД
в 3 классах.**

Метод: «Корректирующая проба» (буквенный вариант)

Цель: для определения объема внимания (по количеству просмотренных букв) и его концентрации - по количеству сделанных ошибок.

Оцениваемое УУД: регулятивные УУД, умение контролировать свою деятельность

Форма проведения: фронтальная письменная работа

Описание задания: детям раздается бланк с буквами, где их задача заключается в том, чтобы, просматривая ряды букв слева направо, вычеркивать определенную букву.

Анализируя данные можно увидеть, что у учеников отмечается высокий темп работы у 47% (57 учеников), средний темп работы - у 29% (35) учеников и низкий темп – у 24% (29) учеников (табл.№1).

Таблица № 1. Общий результат диагностики «Корректирующая проба» (темп работы)

Темп / класс	3«а»	3«б»	3«в»	3 «г»	3 «д»	Общий
Высокий	63%(15)	52%(12)	41%(7)	30%(9)	52%(14)	47%(57)
Средний	25%(6)	39%(9)	18%(3)	37%(11)	22%(6)	29%(35)
Низкий	12%(3)	9%(2)	41%(7)	33%(10)	26%(7)	24%(29)

Концентрация внимания у всех учеников на различном уровне. 46% (55 учеников) показали высокую концентрацию внимания, они сделали меньше 5 ошибок в 600 знаках. 5-6 ошибок сделало всего лишь 23% (28 учеников). У остальных 31% (38 учеников) наблюдается низкая концентрация внимания, эти ученики совсем не внимательно выполнили данное задание (табл. №2.)

**Таблица № 2. Общий результат диагностики «Корректирующая проба»
(концентрация внимания)**

Темп / класс	3«а»	3«б»	3«в»	3«г»	3«д»	Общий
Высокий	54%(13)	52%(12)	59%(10)	43%(13)	26%(7)	46%(55)
Средний	17%(4)	26%(6)	12%(2)	27%(8)	30%(8)	23%(28)
Низкий	29%(7)	22%(5)	29%(5)	30%(9)	44%(12)	31%(38)

Рекомендации

1. Учителю:

- Важно научить детей сосредотачиваться на предполагаемом материале в процессе деятельности, быть наблюдательным, уметь ориентироваться в незнакомом материале, распределять внимание (например, слушать и одновременно писать, рисовать и т.д.)
- Быстрое переключение с одного вида занятий на другой.
- Необходимо развивать интеллектуальную активность, устойчивость внимания, увеличивать его объем, учить умению самостоятельно концентрировать внимание на выполняемой деятельности.

2. Родителям:

- С детьми делать упражнение на внимание, например «Найди слова», «Заметь все», «Корректирующая роба» и т.д.
- При выполнении домашнего задания корректировать ошибки совместно с детьми.

3. Психологу:

- Обратить внимание на детей у кого низкая концентрация внимания.

Аналитическая справка по результатам диагностики личностных УУД в 3 классах.

Метод: Методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению (модификация А.Д. Андреева)

Цель: выявления познавательной активности, мотивации достижения, тревожности, гнева.

Форма проведения: фронтальный письменный опрос

Оцениваемое УУД: личностное УУД, смыслообразование, школьная мотивация.

Анализ полученных результатов по методике диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению (модификация А.Д. Андреева) свидетельствует о том, что продуктивная мотивация с выраженным преобладанием познавательной мотивации учения и положительным эмоциональным отношением к нему наблюдается у 9% (11) учащихся. Продуктивная мотивация, позитивное отношение к учению, соответствие социальному нормативу наблюдается у 60% (73) учащихся. Средний уровень с несколько сниженной познавательной мотивацией у 28% (34) учеников. Сниженная мотивация, переживание «школьной скуки», отрицательное эмоциональное отношение к учению у 2% (2) учеников. С работой не справилось - 1% (1) (табл.№3)

Таблица № 3. Общий результат по шкале «Мотивация учения»

Мотивация / класс	3«а»	3«б»	3«в»	3 «г»	3 «д»	Общий
1 уровень	21%(5)	0%(0)	18%(3)	3%(1)	7%(2)	9%(11)
2 уровень	50%(12)	65%(15)	58%(10)	63%(19)	63%(17)	60%(73)

3 уровень	29%(7)	35%(8)	24%(4)	30%(9)	23%(6)	28%(34)
4 уровень	0%(0)	0%(0)	0%(0)	0%(0)	7%(2)	2%(2)

Уровень познавательной активности в классах на высоком уровне у 47% (57) человек, на среднем уровне у 46% (56) человек, на низком уровне – 6% (7) учеников. С работой не справилось - 1% (1) (табл.№4).

Таблица № 4. Общий результат по шкале «Познавательная активность»

Уровень / класс	3«а»	3«б»	3«в»	3 «г»	3 «д»	Общий
Высокий	50%(12)	57%(13)	53%(9)	33%(10)	48%(13)	47%(57)
Средний	46%(11)	39%(9)	41%(7)	60%(18)	41%(11)	46%(56)
Низкий	4%(1)	4%(1)	6%(1)	3%(1)	11%(3)	6%(7)

Анализируя тревожность во вторых классах, были получены следующие результаты: высокая – 18% (22 ученика), средняя – 58% (70 учеников), низкая – 23%(28 учеников). С работой не справилось - 1% (1) (табл.№5).

Таблица № 5. Общий результат по шкале «Тревожность»

Тревожность / класс	3«а»	3«б»	3«в»	3 «г»	3 «д»	Общий
Высокая	21%(5)	22%(5)	12%(2)	13%(4)	22%(6)	18%(22)
Средняя	58%(14)	56%(13)	29%(5)	70%(21)	63%(17)	58%(70)
Низкая	21%(5)	22%(5)	59%(10)	13%(4)	15%(4)	23%(28)

По шкале «гнев» были получены следующие результаты: высокий уровень – 28% (34) человека, средний уровень – у 38% (46) учеников, низкий уровень – у 33% (40) учеников. С работой не справилось - 1% (1) (табл.№6.)

Таблица № 6. Общий результат по шкале «Гнев»

Уровень / класс	3«а»	3«б»	3«в»	3 «г»	3 «д»	Общий
Высокий	8%(2)	30%(7)	24%(4)	40%(12)	33%(9)	28%(34)
Средний	54%(13)	35%(8)	35%(6)	33%(10)	33%(9)	38%(46)
Низкий	38%(9)	35%(8)	41%(7)	23%(7)	33%(9)	33%(40)

Методика: «Лесенка»

Цель: выявление уровня развития самооценки.

Оцениваемые УУД: личностные УУД, самоопределение.

Форма (ситуация оценивания): фронтальный письменный опрос.

Учащимся предлагается нарисовать лесенку и оценить на какой ступеньки они сами себя поставят, затем на какую ступеньку поставит их классный руководитель и родители.

На основании данных проведенной диагностики в целом выявлен адекватный уровень самооценки 81% (98 учеников), т.е. у детей сформировано положительное отношение к себе,

они умеют оценивать себя и свою деятельность. Но у 16% (20 учеников) наблюдается завышенная оценка, данный параметр характерен для детей 1 классов. Детей с заниженной самооценкой в классах 2% (2). С работой не справилось - 1% (1) (табл.№7)

Таблица № 7. Общий результат по методике «Лесенка» (самооценка учеников).

Уровень / класс	З«а»	З«б»	З«в»	З «г»	З «д»	Общий
Завышенная	13%(3)	4%(1)	18%(3)	20%(6)	26%(7)	16%(20)
Адекватная	79%(19)	96%(22)	76%(13)	80%(24)	74%(20)	81%(98)
Заниженная	8%(2)	0%(0)	0%(0)	0%(0)	0%(0)	2%(2)

У детей спрашивалось, на какую ступеньку бы поставил их учителя, были полученные следующие данные: завышенного мнения – 8% (10) учеников, адекватного мнения – 84% (101) ученик, заниженного мнения – 7% (9) учеников, низкого мнения – 0% (0). С работой не справилось - 1% (1) (табл.№8).

Таблица № 8. Общий результат по методике «Лесенка» (учитель).

Уровень / класс	З«а»	З«б»	З«в»	З«г»	З«д»	Общий
Завышенного мнения	4%(1)	4%(1)	6%(1)	10%(3)	15%(4)	8%(10)
Адекватного мнения	88%(21)	92%(21)	88%(15)	77%(23)	78%(21)	84%(101)
Заниженного мнения	8%(2)	4%(1)	0%(0)	13%(4)	7%(2)	7%(9)
Низкого мнения	0%(0)	0%(0)	0%(0)	0%(0)	0%(0)	0%(0)

Анализирую ответы на вопрос «А на какую ступеньку поставит вас ваши родители?» были полученные следующие данные: высокая оценка – 48% (58) учеников, адекватная оценка – 50% (61) учеников, заниженная оценка – 1% (1) ученик, низкая оценка – 0%(0). С работой не справилось - 1% (1) (табл.№9).

Таблица № 9. Общий результат по методике «Лесенка» (родители).

Уровень / класс	З«а»	З«б»	З«в»	З«г»	З«д»	Общий
Завышенная оценка	58%(14)	48%(11)	41%(7)	53%(16)	37%(10)	48%(58)
Адекватная оценка	38%(9)	52%(12)	53%(9)	47%(14)	63%(17)	50%(61)
Заниженная оценка	4%(1)	0%(0)	0%(0)	0%(0)	0%(0)	1%(1)
Низкая оценка	0%(0)	0%(0)	0%(0)	0%(0)	0%(0)	0%(0)

Рекомендации:

1. Учителям
 - Обратить внимание на детей, у которых заниженная самооценка;

- Поощряйте всякое стремление ребенка к самовыражению;
 - Поддержка и развитие приобретённых положительных личностных качеств, организация деятельности по оказанию помощи другим людям, развитие эмпатии;
 - Стабилизировать психоэмоциональное состояние ребёнка, организовать самостоятельную деятельность на уроке;
2. Родителям
- Необходима поддержка со стороны родителей. Очень важно помогать ребенку развивать уверенность в себе и поднимать его собственную самооценку;
 - Поощряйте всякое стремление ребенка к самовыражению и развитию;
 - Давать небольшие поручения, но с достижимым положительным результатом.
 - Признавайте права ребенка на ошибки.
3. Педагогу-психологу:
- Провести индивидуальные занятия с детьми, у которых наблюдается заниженная самооценка;
 - Просветить родителей на тему «Как поднять самооценку ребенку?»

**Аналитическая справка
по результатам диагностики познавательные УУД
в 3 классах**

Методика «Выделение существенных признаков»

Цель: выявление уровня развития операции логического мышления – выделение существенных признаков.

Оцениваемое УУД: логические универсальные учебные действия.

Форма проведения: письменный опрос.

Методика выявляет способность испытуемого отделять существенные признаки предметов или явлений от второстепенных. Кроме того, наличие ряда заданий, одинаковых по характеру выполнения, позволяет судить о последовательности рассуждений испытуемого.

Анализ полученных результатов по методике «Выделение существенных признаков» свидетельствует о том, что учащиеся в большей степени обладают высоким уровнем логического мышления, который наблюдается у 67% (81) учащихся. Только у 24% (29) учеников в третьих классах наблюдается средний уровень логического мышления. И у 7% (9) учащихся низкий уровень логического мышления. С работой не справилось - 2% (2) (табл.№10).

Таблица № 10. Общий результат по диагностики «Выделение существенных признаков»

Уровень класс	3«а»	3«б»	3«в»	3«г»	3«д»	Общий
Высокий	70%(17)	70%(16)	47%(8)	70%(21)	70%(19)	67%(81)
Средний	17%(4)	26%(6)	47%(8)	20%(6)	19%(5)	24%(29)
Низкий	13%(3)	4%(1)	6%(1)	7%(2)	7%(2)	7%(9)

Рекомендации:

1. Учителю:

- Составление сообщений, где необходим анализ текстов, на предмет нахождения существенных признаков предметов, и объектов.

- Для учащихся с низким уровнем развития познавательных универсальных действий создавать ситуации в урочной и внеурочной деятельности, в которых бы развивались операции логического мышления.
2. Родителям:
- Совместно находить закономерности в заданиях;
 - Ребенок должен самостоятельно продолжать закономерности по установленному правилу
3. Психологу:
- Коррекционная работа по выявленным нарушениям

**Аналитическая справка
по результатам диагностики коммуникативных УУД
в 3 классе.**

Методика Анкета «Оцени поступок» (дифференциация конвенциональных и моральных норм, по Э.Туриэлю в модификации Е.А.Кургановой и О.А.Карабановой, 2004)

Цель: выявление степени дифференциации конвенциональных и моральных норм.

Оцениваемое УУД: выделение морального содержания действий и ситуаций.

Форма проведения: фронтальное анкетирование.

Детям предлагается оценить поступок мальчика (девочки, причем ребенок оценивает поступок сверстника своего пола), выбрав один из четырех вариантов оценки.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод об уровне сформированности моральных и конвенциональных нормах. В ходе анкетирования детям требовалось оценивать разные поступки таких же, как они, мальчиков и девочек, всего 18 поступков. Высокий уровень – 3% (4) ученика; средний уровень – 69% (84) учеников; низкий уровень – 27% (33) учеников (таблица № 11).

Таблица № 11. Общий результат по анкете «Оцени поступок»

Уровень / класс	3«а»	3«б»	3«в»	3«г»	3«д»	Общий
Высокий	0%(0)	0%(0)	12%(2)	7%(2)	0%(0)	3%(4)
Средний	71%(17)	61%(14)	82%(14)	80%(24)	55%(15)	69%(84)
Низкий	29%(7)	39%(9)	6%(1)	13%(4)	44%(12)	27%(33)

Педагог-психолог МАОУ «СОШ № 13 г.Челябинска»

Логачева

Логачева Н.Е.