

**Аналитическая справка
по сформированности УУД у второклассников
МАОУ «СОШ № 13 г. Челябинска» в 2023-2024 учебном году.**

В декабре 2023 года в школе был проведен мониторинг УУД у второклассников, обучающихся по-новому ФГОС.

В ходе мониторинга были выявлены уровни сформированности личностных, регулятивных, познавательных и коммуникативных УУД, с помощью некоторых методик во 2 классе. Помимо этого отслеживалась тревожность детей при выполнении заданий. В мониторинге приняло участие 134 ученика.

Были использованы методики:

- 1) Личностные УУД: Методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению (модификация А.Д. Андреева); Методика «Лесенка»
- 2) Регулятивные УУД: «Корректирующая проба» (буквенный вариант)
- 3) Познавательные УУД: «Логические закономерности»
- 4) Коммуникативные УУД: задание «Рукавички» (Г.А.Цукерман)

**Аналитическая справка
по результатам диагностики регулятивных УУД
во 2 классах.**

Метод: «Корректирующая проба» (буквенный вариант)

Цель: для определения объема внимания (по количеству просмотренных букв) и его концентрации - по количеству сделанных ошибок.

Оцениваемое УУД: регулятивные УУД, умение контролировать свою деятельность

Форма проведения: фронтальная письменная работа

Описание задания: детям раздается бланк с буквами, где их На задача заключается в том, чтобы, просматривая ряды букв слева направо, вычеркивать определенную букву.

Анализируя данные можно увидеть, что у учеников отмечается высокий темп работы у 37% (50 учеников), средний темп работы - у 22% (29) учеников и низкий темп – у 39% (52) учеников. С работой не справилось 2% (3) ученика (табл.№1).

**Таблица № 1. Общий результат диагностики «Корректирующая проба»
(темп работы)**

Темп / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Высокий	25% (6)	30% (9)	77% (17)	26% (8)	37% (10)	37% (50)
Средний	29% (7)	23% (7)	9% (2)	23% (7)	22% (6)	22% (29)
Низкий	46% (11)	47%(14)	14% (3)	42% (13)	41% (11)	39% (52)

Концентрация внимания у всех учеников на различном уровне. 64% (86 учеников) показали высокую концентрацию внимания, они сделали меньше 5 ошибок в 600 знаках. 5-6 ошибок сделало всего лишь 12% (16 учеников). У остальных 22% (29 учеников) наблюдается низкая концентрация внимания, эти ученики совсем не внимательно выполнили данное задание. С работой не справилось 2% (3) ученика (табл. №2).

Таблица № 2. Общий результат диагностики «Корректурная проба» (концентрация внимания)

Темп / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Высокий	58% (14)	73% (22)	73% (16)	48% (15)	70% (19)	64% (86)
Средний	17% (4)	10% (3)	5% (1)	13% (4)	15% (4)	12% (16)
Низкий	25% (6)	17% (5)	23% (5)	29% (9)	15% (4)	22% (29)

Рекомендации

1. Учителю:

- Важно научить детей сосредотачиваться на предполагаемом материале в процессе деятельности, быть наблюдательным, уметь ориентироваться в незнакомом материале, распределять внимание (например, слушать и одновременно писать, рисовать и т.д.)
- Быстрое переключение с одного вида занятий на другой.
- Необходимо развивать интеллектуальную активность, устойчивость внимания, увеличивать его объем, учить умению самостоятельно концентрировать внимание на выполняемой деятельности.

2. Родителям:

- С детьми делать упражнение на внимание, например «Найди слова», «Заметь все», «Корректурная проба» и т.д.
- При выполнении домашнего задания корректировать ошибки совместно с детьми.

3. Психологу:

- Обратит внимание на детей у кого низкая концентрация внимания.

Аналитическая справка по результатам диагностики личностных УУД во 2классах.

Метод: Методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению (модификация А.Д. Андреева)

Цель: выявления познавательной активности, мотивации достижения, тревожности, гнева.

Форма проведения: фронтальный письменный опрос

Оцениваемое УУД: личностное УУД, смыслообразование, школьная мотивация.

Анализ полученных результатов по методике диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению (модификация А.Д. Андреева) свидетельствует о том, что учащиеся обладают продуктивной мотивацией, позитивным отношением к учению, соответствие социальному нормативу наблюдается у 61% (82) учащихся. Только у 0% (0) учеников в классах наблюдается продуктивная мотивация с выраженным преобладанием познавательной мотивации учения и положительным эмоциональным отношением к нему. 34% (45) учащихся имеют средний уровень с несколько сниженной познавательной мотивацией. Сниженная мотивация, переживание «школьной скуки», отрицательное эмоциональное отношение к учению наблюдается у 0% (0) обучающихся. С работой не справилось 5% (7) учеников (табл.№3)

Таблица № 3. Общий результат по шкале «Мотивация учения»

Мотивация / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Позитивное отношение к учению	0% (0)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Продуктивная мотивация с выраженным преобладанием познавательной мотивации учения	67% (16)	60% (18)	68% (15)	71% (22)	41% (11)	61% (82)
Средний уровень с несколько сниженной познавательной мотивацией	33% (8)	40% (12)	27% (6)	26% (8)	41% (11)	34% (45)
Сниженная мотивация	0% (0)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	0% (0)

Уровень познавательной активности в классе на высоком уровне у 48% (64) человек, на среднем уровне у 43% (58) человек, на низком уровне – 4% (5) учеников. С работой не справилось 5% (7) учеников (табл.№4).

Таблица № 4. Общий результат по шкале «Познавательная активность»

Уровень / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Высокий	50% (12)	60% (18)	68% (15)	39% (12)	26% (7)	48% (64)
Средний	50% (12)	37% (11)	18% (4)	58% (18)	48% (13)	43% (58)

Низкий	0% (0)	3% (1)	9% (2)	0% (0)	7% (2)	4% (5)
---------------	--------	--------	--------	--------	--------	---------------

Анализируя тревожность во вторых классах, были получены следующие результаты: высокая – 21% (28 учеников), средняя – 46% (62 ученика), низкая – 28% (37 ученика). С работой не справилось 5% (7) учеников (табл.№5).

Таблица № 5. Общий результат по шкале «Тревожность»

Тревожность / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Высокая	8% (2)	10% (3)	18% (4)	29% (9)	37% (10)	21% (28)
Средняя	50% (12)	57% (17)	45% (10)	52% (16)	26% (7)	46% (62)
Низкая	42% (10)	33% (10)	32% (7)	16% (5)	19% (5)	28% (37)

По шкале «гнев» были получены следующие результаты: высокий уровень – 34% (45) обучающихся, средний уровень – 37% (49) учеников, низкий уровень – у 24% (33) учеников. С работой не справилось 5% (7) учеников (табл.№6.)

Таблица № 6. Общий результат по шкале «Гнев»

Уровень / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Высокий	17% (4)	17% (5)	45% (10)	48% (15)	42% (11)	34% (45)
Средний	37% (9)	60% (18)	27% (6)	32% (10)	22% (6)	37% (49)
Низкий	46% (11)	23% (7)	23% (5)	16% (5)	19% (5)	24% (33)

Методика: «Лесенка»

Цель: выявление уровня развития самооценки.

Оцениваемые УУД: личностные УУД, самоопределение.

Форма (ситуация оценивания): фронтальный письменный опрос.

Учащимся предлагается нарисовать лесенку и оценить на какой ступеньки они сами себя поставят, затем на какую ступеньку поставит их классный руководитель и родители.

На основании данных проведенной диагностики в целом выявлен адекватный уровень самооценки 44% (59 учеников), т.е. у детей сформировано положительное отношение к себе, они умеют оценивать себя и свою деятельность. Но у 54% (72 учеников) наблюдается завышенная оценка, данный параметр характерен для детей 1 классов. Детей с заниженной самооценкой в классах – 1% (1). Низкая самооценка наблюдается у 1%(2) обучающихся во втором классе. С работой не справилось 0% (0) учеников (табл.№7)

Таблица № 7. Общий результат по методике «Лесенка» (самооценка учеников).

Уровень / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Завышенная	63% (15)	63% (19)	36% (8)	65% (20)	37% (10)	54% (72)
Адекватная	33% (8)	37% (11)	64% (14)	32% (10)	59% (16)	44% (59)
Заниженная	0% (0)	0% (0)	0% (0)	3% (1)	0% (0)	1% (1)
Низкая	4% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	4% (1)	1% (2)

У детей спрашивалось, на какую ступеньку бы поставил их учителей, были полученные следующие данные: завышенного мнения – 13% (18) учеников, адекватного мнения – 78% (105) ученика, заниженного мнения – 6% (7) учеников, низкого мнения – 3% (4). С работой не справилось 0% (0) учеников (табл.№8).

Таблица № 8. Общий результат по методике «Лесенка» (учитель).

Уровень / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Завышенного мнения	13% (3)	10% (3)	18% (4)	10% (3)	19% (5)	13% (18)
Адекватного мнения	83% (20)	87% (26)	77% (17)	84% (26)	59% (16)	78% (105)
Заниженного мнения	4% (1)	3% (1)	5% (1)	0% (0)	15% (4)	6% (7)
Низкого мнения	0% (0)	0% (0)	0% (0)	6% (2)	7% (2)	3% (4)

Анализирую ответы на вопрос «А на какую ступеньку поставит вас ваши родители?» были полученные следующие данные: высокая оценка – 60% (81) учеников, адекватная оценка – 33% (44) учеников, заниженная оценка – 5% (7) ученик, низкая оценка – 2% (2). С работой не справилось 0% (0) учеников (табл.№9).

Таблица № 9. Общий результат по методике «Лесенка» (родители).

Уровень / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Завышенная оценка	71% (17)	60% (18)	68% (15)	52% (16)	56% (15)	60% (81)
Адекватная оценка	21% (5)	37% (11)	32% (7)	45% (14)	26% (7)	33% (44)
Заниженная оценка	8% (2)	3% (1)	0% (0)	3% (1)	11% (3)	5% (7)
Низкая оценка	0% (0)	0% (0)	0% (0)	0% (0)	7% (2)	2% (2)

Рекомендации:

1. Учителям
 - Обратить внимание на детей, у которых заниженная самооценка;
 - Поощряйте всякое стремление ребенка к самовыражению;
 - Поддержка и развитие приобретённых положительных личностных качеств, организация деятельности по оказанию помощи другим людям, развитие эмпатии;
 - Стабилизировать психоэмоциональное состояние ребёнка, организовать самостоятельную деятельность на уроке;
2. Родителям
 - Необходима поддержка со стороны родителей. Очень важно помогать ребенку развивать уверенность в себе и поднимать его собственную самооценку;
 - Поощряйте всякое стремление ребенка к самовыражению и развитию;
 - Давать небольшие поручения, но с достижимым положительным результатом.
 - Признавайте права ребенка на ошибки.
3. Педагогу-психологу:
 - Провести индивидуальные занятия с детьми, у которых наблюдается заниженная самооценка;
 - Просветить родителей на тему «Как поднять самооценку ребенку?»

Аналитическая справка по результатам диагностики познавательные УУД во 2-х классах

Методика «Логические закономерности»

Цель: выявление уровня развития логического мышления.

Оцениваемое УУД: логические универсальные учебные действия.

Форма проведения: письменный опрос.

Испытуемым предъявляют письменно ряды чисел. Им необходимо проанализировать каждый ряд и установить закономерность его построения. Испытуемый должен определить два числа, которые бы продолжили ряд.

Анализ полученных результатов по методике «Логические закономерности» свидетельствует о том, что учащиеся в большей степени обладают средним уровнем логического мышления, который наблюдается у 73% (98) учащихся. Только у 17% (23) учеников во вторых классах наблюдается высокий и вышесреднего уровни логического мышления. И у 8% (11) учащихся низкий уровень логического мышления. С работой не справилось 2% (2) учеников (табл.№10).

Таблица № 10. Общий результат по диагностики «Логические закономерности»

Уровень / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Высокий	8% (2)	37% (11)	27% (6)	3% (1)	11% (3)	17% (23)
Средний	84% (20)	57% (17)	73% (16)	84% (26)	70% (19)	73% (98)

Низкий	8% (2)	6% (2)	0% (0)	10% (3)	15% (4)	8% (11)
---------------	--------	--------	--------	---------	---------	----------------

Рекомендации:

1. Учителю:

- Составление сообщений, где необходим анализ текстов, на предмет нахождения существенных признаков предметов, и объектов.
- Для учащихся с низким уровнем развития познавательных универсальных действий создавать ситуации в урочной и внеурочной деятельности, в которых бы развивались операции логического мышления.

2. Родителям:

- Совместно находить закономерности в заданиях;
- Ребенок должен самостоятельно продолжать закономерности по установленному правилу

3. Психологу:

- Коррекционная работа по выявленным нарушениям

**Аналитическая справка
по результатам диагностики коммуникативных УУД
во 2-х классах.**

Методика: задание «Рукавички» (Г.А.Цукерман)

Цель: проследить коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества в парах.

Оцениваемые универсальные учебные действия: коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)

Метод оценивания: работа учащихся в классе парами.

Описание задания: детям, сидящим парами, дают по одному изображению рукавички и просят украсить их так, чтобы они составили пару, т.е. были бы одинаковыми.

Для оценки предпосылок формирования коммуникативных УУД второклассников использовалась методика «Рукавички» (Г.В. Цукерман). У подавляющего большинства второклассников умение согласовывать усилия при выполнении совместных действий сформировано на высоком и среднем уровнях (78%(103) и 17%(22) соответственно), что свидетельствует о хорошей готовности обучающихся к сотрудничеству, но есть и те дети, которые не могут договориться между собой при выполнении задания – 5% (7) (табл. № 11).

Таблица № 11. Результаты по заданию «Рукавички»

Уровни класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Высокий	75% (18)	80% (24)	82% (18)	79% (25)	74% (20)	78% (105)
Средний	25% (6)	3% (1)	9% (2)	21% (6)	26% (7)	17% (22)
Низкий	0% (0)	17% (5)	9% (2)	0% (0)	0% (0)	5% (7)

Можно проследить какое эмоциональное отношение при выполнении у детей. В большей степени прослеживается позитивное отношение между

учениками – 91% (120). В силу необходимости выполнения задания работают – 4% (5) учащихся. Во время выполнения задания были дети, которые совсем игнорировали друг друга – 5% (7) (табл. № 12).

Таблица № 12. Результаты по методике «Рукавички», эмоциональное отношение в парах

Отношение / класс	2«а»	2«б»	2«в»	2 «г»	2 «д»	Общий
Позитивное	92% (22)	83% (25)	91% (20)	90% (28)	100% (27)	91% (122)
Нейтральное	8% (2)	0% (0)	0% (0)	10% (3)	0% (0)	4% (5)
Отрицательное	0% (0)	17% (5)	9% (2)	0% (0)	0% (0)	5% (7)

Рекомендации:

1. Учителю:

- Поддержка и развитие коммуникативных навыков;
- Проведение групповых заданий на уроке;
- Положительное одобрение со стороны взрослого.

2. Родителям:

- Положительное одобрение со стороны родителей;
- Больше времени отводить на обратную связь в беседе с ребенком.

3. Педагогу-психологу:

- Изучение правил активного слушания;
- Коррекционные занятия на развитие коммуникативных навыков.

Педагог-психолог МАОУ «СОШ № 13 г. Челябинска» Логачева Логачева Н.Е.